

Памятка участнику конкурса:

1. На ситуационные задачи (в основных и дополнительной номинациях) предполагаются развернутые ответы объемом до 5 страниц формата А4.

2. На вопрос по Специальной номинации предполагается ответ в виде тезисов объемом до 2 страниц формата А4.

3. Название номинации и индивидуальный номер участника конкурса указываются в правом верхнем углу на первой странице ответов.

4. Текст задачи не приводится.

5. Решение каждой задачи сохраняется отдельным файлом в формате pdf и отправляется через форму на сайте www.consultantkirov.ru. В названии файла нужно указать ваш регистрационный номер, ниже подчеркивание и номер задачи в соответствии с нумерацией в условии задач, например: 4561_1.pdf.

6. К оформлению ответов на задачи устанавливаются следующие требования:

- шрифт Times New Roman;
- размер шрифта N 12;
- полуторный междустрочный интервал;
- поля: левое - 2,5 см, правое - 1,0 см, верхнее - 1,5 см, нижнее - 1,5 см.

7. Для удобства предлагаем воспользоваться **шаблоном задачи** и **шаблоном тезисов для Специальной номинации**. Скачать их можно на сайте www.consultantkirov.ru.

Не забудьте перед отправкой пересохранить все файлы в pdf.

8. **Для победы** в конкурсе Вам необходимо дать решения задач по всем 8 основным номинациям и ответить на вопросы теста.

9. Ответы на ситуационные задачи и на вопрос Специальной номинации принимаются до 29.09.2023 не позднее 23:59.

10. Если у Вас нет доступа к системе КонсультантПлюс, получите бесплатный пробный доступ на 2 дня к системе по ссылке <https://login.consultant.ru/demo-access/>.

Задачи областного конкурса «Юрист-профессионал – 2024»

ОСНОВНЫЕ НОМИНАЦИИ

1. Номинация «Арбитражный процесс»

ИП Петров П.В. осуществляет предпринимательскую деятельность в кафе «Мелодия».

27.09.2020 в 21 час. 35 мин. в помещении бара должностным лицом УМВД России по г. Кирову выявлен факт введения в оборот (хранения) алкогольной и спиртосодержащей продукции при отсутствии лицензии, предусмотренной статьей 18

Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее - Закон № 171-ФЗ).

Результаты осмотра, проведенного в присутствии продавца магазина и двух понятых, зафиксированы в протоколе осмотра места совершения административного правонарушения от 27.09.2020. В порядке статьи 27.10 КоАП РФ протоколом от 27.09.2020 оформлено изъятие алкогольной и спиртосодержащей продукции.

28.11.2020 составлен протокол, которым допущенное ИП Петровым П.В. нарушение требований Закона № 171-ФЗ квалифицировано по части 3 статьи 14.17 КоАП РФ. Протокол составлен в присутствии предпринимателя.

В порядке статьи 23.1 КоАП РФ материалы дела с заявлением о привлечении ИП Петрова П.В. к административной ответственности переданы в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 15.01.2021 предприниматель привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.17 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 250 000 рублей.

Данный судебный акт в исполнение не был приведен, поскольку решением арбитражного суда от 31.01.2021 гражданин Петров П.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества, которая была завершена 31.10.2023.

20.01.2024 службой судебных приставов возбуждено исполнительное производство на основании решения Арбитражного суда Кировской области от 15.01.2021 о привлечении Петрова П.В. к административной ответственности в виде штрафа.

15.05.2024 Петров П.В. обратился в суд с заявлением о прекращении исполнения решения Арбитражного суда Кировской области от 15.01.2021 в связи с истечением срока давности его исполнения.

Суд первой инстанции прекратил производство по заявлению в связи с утратой ответчиком статуса индивидуального предпринимателя по аналогии с пунктом 5 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Оцените правомерность вынесенного судебного акта.

2. Номинация «Гражданское право»

№-ким городским судом N-кой области с гражданина А. в пользу гражданки Б. взыскана задолженность более 2 миллионов рублей, которая в ходе исполнительного производства незначительно погашена.

Поскольку гражданину А. на праве собственности принадлежат земельный участок площадью 1000 кв. м и расположенный на нем жилой дом площадью 140,5 кв. м, где также зарегистрированы и проживают члены семьи должника, включая несовершеннолетнего ребенка, а также 1/4 доля в праве общей долевой собственности на квартиру площадью 40,5 кв. м, гражданка Б. обратилась в суд с иском к гражданину А. об обращении взыскания на земельный участок площадью 1000 кв. м. и расположенный на нем жилой дом площадью 140,5 кв. м.

Применим ли в настоящей ситуации институт исполнительского иммунитета?

Каковы разумные условия для соблюдения баланса интересов взыскателя и должника?

Дайте мотивированный ответ.

3. Номинация «Гражданский процесс, административное судопроизводство»

Административный истец К. обратился в суд с административным иском заявлением, в котором просил признать незаконными действия и постановления должностного лица государственного органа. В суде его интересы представлял Ч. на основании договора об оказании юридических услуг.

Судом вынесено решение о частично удовлетворении заявленных требований, которое вступило в законную силу.

Ч. обратился в суд с заявлением о правопреемстве по административному делу в части взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя, замене административного истца К. на Ч. в части права требования судебных расходов, взыскании с государственного органа в свою пользу расходов на оплату услуг представителя.

Ч. указал, что К. получил право на взыскание расходов на оплату услуг представителя в связи с вынесением решения суда в его пользу. Договор уступки права требования судебных расходов с административного ответчика между К. и Ч. заключен. Согласно акту сдачи-приемки работы по договору об оказании юридических услуг выполнены в полном объеме. Считает, что расходы на оплату услуг представителя являются разумными, соответствуют характеру оказанных представителем услуг, сложности дела.

Как судом должно быть разрешено заявление Ч. и почему?

4. Номинация «Исполнительное производство»

Условия задания.

06 марта 2023 года возбуждены исполнительное производство № 1 о взыскании с ООО «Облако» 30 000 рублей налоговых платежей и исполнительное производство № 2 о взыскании с этого же лица 30 000 рублей налоговых платежей, требования исполнительных документов по ним должником не исполнены. Должник надлежащим образом уведомлен о возбуждении исполнительных производств, однако в срок для добровольного исполнения требования исполнительных документов не исполнил.

24 марта 2023 года вынесены постановления о взыскании исполнительского сбора в связи с тем, что по исполнительным производствам № 1 и № 2 не был уплачен долг.

03 апреля 2023 года возбуждено исполнительное производство № 3 о взыскании с этого же лица 40 000 рублей налоговых платежей, в этот же день постановление о возбуждении исполнительного производства получено должником.

04 апреля 2023 года должник перечислил через банк на депозитный счет отдела судебных приставов 40 000 рублей, в поле «Назначение платежа» платежного поручения на уплату этой суммы было указано «Исполнительное производство № 3».

10 апреля 2023 года судебный пристав-исполнитель, учитывая положения части 3 статьи 111 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», распределил 40 000 рублей пропорционально по каждому из трех исполнительных производств и вынес по исполнительному производству № 3 постановление о взыскании исполнительского сбора в сумме 10 000 рублей в связи с тем, что уплачена только часть (13 333 рубля) долга.

Должник, не согласный с постановлением о взыскании исполнительского сбора по исполнительному производству № 3, указал, что он в течение срока для добровольного исполнения уплатил указанную в постановлении о возбуждении исполнительного производства № 3 сумму 40 000 рублей, то есть самостоятельно исполнил указанные в нем требования, что исключает возможность взыскания с него исполнительского сбора по этому исполнительному производству.

Также должник указал на неверность суммы исполнительского сбора - по его мнению, исполнительский сбор, если он и подлежит взысканию, должен исчисляться не от суммы 40000 рублей, а от суммы 26 667 рублей (остаток задолженности по исполнительному производству № 3 на момент истечения срока для добровольного исполнения), т.е. составлять 1867 рублей.

Вопрос задания. Подготовить мнение (позицию) о правомерности/неправомерности вынесенного постановления о взыскании исполнительского сбора.

5. Номинация «Конституционное право»

Губернатор Т-ской области Аксаков П.С. 26 июня 2024 года инициировал принятие закона Т-ской области, устанавливающего запрет на ношение религиозной и иной одежды, полностью или частично скрывающей лицо, в государственных организациях и в общественных местах на территории субъекта Российской Федерации. За нарушение запрета законопроект предусматривал административную ответственность в виде штрафа. Свое решение губернатор мотивировал тем, что для российских граждан не свойственно ношение одежды, распространенной в странах Ближнего Востока. Кроме того, учитывая текущий высокий уровень террористических угроз, возникает необходимость в ограничении ношения одежды, скрывающей лицо в общественных местах, поскольку человек с закрытым или частично закрытым лицом не может быть идентифицирован камерами видеонаблюдения.

Также в пояснительной записке к законопроекту губернатор сослался на практику зарубежных стран. В частности, в соответствии с изменениями от 20 июня 2024 года Закон Республики Таджикистан от 8 июня 2007 года «Об упорядочении традиций, торжеств и обрядов в Республике Таджикистан» устанавливает, что граждане страны должны уважать национальные традиции и носить национальную одежду. Им запрещено ввозить, пропагандировать и продавать одежду, «которая не соответствует национальной культуре».

На заседании Законодательного Собрания Т-ской области ряд депутатов (представители фракции «Новая жизнь») высказали сомнения в возможности законом субъекта ограничивать гарантированную Конституцией РФ свободу вероисповедания. Руководитель фракции «Зеленая Россия» Гаврилов М.В. отметил, что в данной

ситуации Законодательное Собрание может лишь инициировать в соответствии со статьей 104 Конституции РФ принятие такого закона на федеральном уровне.

Оцените данную ситуацию с точки зрения норм Конституции РФ и федерального законодательства.

Отразите вашу позицию по этому вопросу. Ответ обоснуйте.

6. Номинация «Налоговое право»

21.12.2021 года между Петровым Олегом Викторовичем и Ивановой Ольгой Олеговной был заключен договор дарения, по которому Петров О.В. (даритель) передал Ивановой О.О. (одаряемая) в дар нежилое помещение коммерческого назначения общей площадью 350 кв. м.

Иванова Ольга Олеговна является дочерью Петрова Олега Викторовича. Петров О.В. с 2010 года является индивидуальным предпринимателем, помещение, переданное по договору дарения, сдавал в аренду, доходы от аренды отражал в рамках упрощенной системы налогообложения. Иванова О.О. также зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя, осуществляет деятельность по сдаче в аренду собственного недвижимого имущества, доходы от аренды отражает в рамках упрощенной системы налогообложения.

Возникает ли у Ивановой О.О. обязанность по отражению в составе доходов по упрощенной системе налогообложения стоимость полученного в дар имущества?

7. Номинация «Трудовое право»

Работник А. принят в ООО «Березка» подсобным рабочим в цех по заготовке древесины с 27 апреля 2024 г. С письменного согласия работника с 27 июня 2024 года ему было поручено выполнение в течение установленной продолжительности рабочего дня (смены) наряду с работой, определенной трудовым договором, дополнительной работы по такой же профессии в цехе готовой продукции.

Вопрос 1: Требуется ли дополнительно обучение по охране труда, в том числе обучение безопасным методам и приемам выполнения работ, проведение инструктажей при поручении дополнительной работы в цехе готовой продукции?

Вопрос 2: В случае, если необходимо проведение обучения безопасным методам и приемам выполнения работ, проведение инструктажей, то кто должен его (их) проводить?

8. Номинация «Уголовное право, уголовный процесс»

Приговором Ленинского районного суда города Кирова от 20.05.2024 «К» осужден:
- по ч. 2 ст. 167 УК РФ (по факту уничтожения имущества Потерпевший №3) к 1 году 9 месяцам лишения свободы,

- по ч. 2 ст. 167 УК РФ (по факту уничтожения имущества Потерпевший №2 и Потерпевший №1) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно «К» назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, ранее судимый 18.03.2019 по ч. 2 ст. 167 (4 преступления), ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167 (2 преступления) УК РФ к 5 годам лишения свободы.

В апелляционном представлении прокурор района Вылегжанин Р.А. просит исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание на совершение «К» умышленного уничтожения имущества Потерпевший №2 и Потерпевший №1 путем поджога, так как согласно заключению эксперта распространение горения на другие строения крайне маловероятно. При этом судом не мотивировано наличие общепаспортного способа совершения данного преступления.

Мера пресечения в отношении «К» до вступления приговора в законную силу оставлена прежней - содержание под стражей.

Имеются ли основания для принесения гособвинителем апелляционного представления на приговор суда в отношении «К»?

Обоснуйте ответ.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ НОМИНАЦИЯ

9. Номинация «Закупки»

Способ закупки: *Электронный аукцион.*

Предмет контракта: *поставка лекарственных препаратов.*

ЗАДАЧА:

Закупаемый лекарственный препарат включен в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, а также перечней лекарственных препаратов для медицинского применения и минимального ассортимента лекарственных препаратов, необходимых для оказания медицинской помощи, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 12.10.2019 № 2406-р.

Согласно извещению о закупке Заказчиком установлены ограничения допуска в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.11.2015 г. N 1289 "Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Постановление № 1289), а также условия допуска в соответствии с Приказом Минфина России от 04.06.2018 N 126н.

Из Протокола подведения итогов следует, что на участие в аукционе подано 3 заявки, все заявки допущены, т.к. не содержали предложения товара иностранного происхождения. Предложены следующие цены контрактов:

заявка № 1 – 300000 руб.

заявка № 2 – 350000 руб.

заявка № 3 – 392000 руб.

Победителем аукциона признана заявка № 2, которая соответствовала совокупности условий, установленных в п. 1.4 Приказа Минфина РФ N 126н.

Оцените действия комиссии Заказчика, правомерно ли она признала победителем закупки заявку № 2? Ответ обоснуйте, опираясь на нормы законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

СПЕЦИАЛЬНАЯ НОМИНАЦИЯ

10. Номинация «Судебная практика»

В соответствии со ст. 12 Гражданского кодекса РФ каждый может защищать свои права способами, установленными законом. Способы защиты гражданских прав обусловлены нормами материального права, регулирующими спорное правоотношение.

Гарантированное ст. 46 Конституции РФ право на судебную защиту не предполагает произвольного выбора по своему усмотрению любых ее способов и процедур, поскольку заявитель должен учитывать нормы материального права, применимого к спорному правоотношению и установленный законом способ защиты нарушенных гражданских прав.

С учетом принципа состязательности (статьи 8, 9 АПК РФ, 12 ГПК РФ) и диспозитивности (статьи 49 АПК РФ, 39 ГПК РФ) выбор материально-правового требования как способа защиты права является прерогативой истца.

Таким образом, если способ защиты не установлен законом или судебной практикой, он будет признан ненадлежащим.

На основании части 1 статьи 49 АПК РФ, части 1 ст. 39 ГПК РФ в случае неправильного выбора способа защиты права истцу предоставлена возможность изменить предмет или основание иска.

Практика судов при решении вопроса о правомерности отказа в удовлетворении исковых требований в связи с выбором истцом ненадлежащего способа защиты противоречива. Так, в частности, в ряде случаев судебная практика исходит из положения о том, что отказ в иске со ссылкой на неправильный выбор способа судебной защиты (при формальном подходе к квалификации заявленного требования) недопустим, поскольку не обеспечивает разрешение спора, определенность в отношениях сторон, баланс их интересов и стабильность гражданского оборота в результате рассмотрения одного дела в суде, что способствовало бы процессуальной экономии и максимально эффективной защите прав и интересов всех причастных к спору лиц. При этом при наличии возможности материально-правового обоснования требований истца, исходя из очевидной направленности его правового интереса, ошибка в их правовой квалификации и нормативном обосновании либо отсутствие таковых не должны препятствовать судебной защите.

Вместе с тем, в судебной практике формировалась также позиция, что деятельность суда заключается в правовой оценке заявленных требований истца, обратившегося за защитой, и в создании необходимых условий для объективного и полного рассмотрения дела. Следовательно, суд не наделён правом самостоятельно

по собственной инициативе изменить заявленные истцом требования, поскольку иное означало бы нарушение такого важнейшего принципа гражданского процесса как принцип диспозитивности.

Вправе ли суд отказать в удовлетворении исковых требований в случае выбора истцом ненадлежащего способа защиты? Ответ аргументируйте.