

Памятка участнику конкурса:

1. На ситуационные задачи (в основных и дополнительной номинациях) предполагаются развернутые ответы объемом до 5 страниц формата А4.

2. На вопрос по Специальной номинации предполагается ответ в виде тезисов объемом до 2 страниц формата А4.

3. Название номинации и индивидуальный номер участника конкурса указывается в правом верхнем углу на 1 странице ответов.

4. Текст задачи не приводится.

5. Решение каждой задачи сохраняется отдельным файлом в формате PDF и отправляется через форму на сайте www.consultantkirov.ru. В названии файла нужно указать ваш регистрационный номер, нижнее подчеркивание и номер задачи, в соответствии с нумерацией в условии задач, например 4561_1.pdf.

6. К оформлению ответов на задачи устанавливаются следующие требования:

- шрифт Times New Roman;
- размер шрифта N 12;
- полуторный междустрочный интервал;
- поля: левое - 2,5 см, правое - 1,0 см, верхнее - 1,5 см, нижнее - 1,5 см.

7. Для удобства предлагаем воспользоваться **шаблоном задачи** (Shablon zadachi.doc) и **шаблоном тезисов для Специальной номинации** (Shablon tezisy.doc). Скачать их можно на сайте www.consultantkirov.ru.

Не забудьте перед отправкой пересохранить все файлы в pdf.

8. **Для победы** в конкурсе Вам необходимо дать решения задач по всем 8 основным номинациям и ответить на вопросы теста.

9. Ответы на ситуационные задачи и на вопрос Специальной номинации принимаются до 10.10.2021 не позднее 23:59.

10. Если у Вас нет доступа к системе КонсультантПлюс, получите бесплатный пробный доступ на 2 дня к системе по ссылке <https://login.consultant.ru/demo-access/>.

Задачи областного конкурса «Юрист-Профессионал – 2021»

ОСНОВНЫЕ НОМИНАЦИИ

1. Номинация «Арбитражный процесс»

Общество с ограниченной ответственностью "Сателлит" (далее - общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании с областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения

"Партизанская центральная районная больница" (далее - учреждение) 30 995 руб. задолженности по оплате поставленного товара.

Арбитражным судом 06.12.2020 выдан судебный приказ, которым с учреждения в пользу общества взыскана указанная задолженность, а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1 000 руб.

Общество обратилось с заявлением о взыскании с учреждения 8 000 руб. судебных расходов на оплату юридических услуг по составлению заявления о выдаче судебного приказа.

Определением арбитражного суда от 02.02.2021 заявление удовлетворено частично, с учреждения в пользу общества взыскано 2 000 руб. судебных расходов, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

По жалобе учреждения указанное определение пересмотрено судом апелляционной инстанции, который в постановлении от 04.04.2021 отменил судебный акт, посчитав, что заявление о возмещении судебных расходов по составлению судебного приказа не подлежит удовлетворению, исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся, в частности, в определениях от 20.02.2002 № 22-О, от 25.02.2010 № 317-О-О, от 25.11.2010 № 1560-О-О, от 29.09.2011 № 1150-О-О. Расходы, понесенные в связи с обращением в суд с заявлением о выдаче судебного приказа, могут быть взысканы только в качестве убытков; при этом данные расходы не подлежат возмещению в качестве судебных расходов.

Постановление суда апелляционной инстанции от 04.04.2021 заявитель обжаловал в суд кассационной инстанции. Суд кассационной инстанции оставил постановление от 04.04.2021 в силе, однако не согласился с приведенными в нем мотивами.

Кассационный суд указал, что нормативное регулирование приказного производства с учетом сложившейся судебной практики не допускает возмещения судебных расходов (за исключением государственной пошлины) по итогам рассмотрения судом заявления о выдаче судебного приказа.

Однако по смыслу статьи 106 АПК РФ одним из критериев возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя является их необходимость для реализации права стороны на судебную защиту.

Принимая во внимание, что действующее процессуальное законодательство предоставляет заявителю право на обращение в арбитражный суд с исковым заявлением, содержащим требования, соответствующие категориям дел приказного производства, определенным статьей 229.2 АПК РФ, лишь в случае отмены судебного приказа, несение истцом расходов на оплату услуг представителя по подготовке заявления о выдаче судебного приказа представляется необходимым только в случае последующего обращения истца в арбитражный суд с исковым заявлением.

При этом ответчик не лишен возможности опровержения необходимости несения истцом данных расходов путем представления доказательств, подтверждающих наличие у заявителя на момент обращения с заявлением о выдаче судебного приказа документов, обнаруживающих заведомо спорный характер заявленных требований (например, ответ на претензию либо уведомления и требования ответчика, обусловленные ненадлежащим качеством поставленного товара, выполненных работ

или оказанных услуг), которые исключали рассмотрение данных требований в порядке приказного производства. При доказанности ошибочного либо недобросовестного обращения истца в арбитражный суд с заявлением о выдаче судебного приказа по требованиям, не соответствующим критериям, предусмотренным статьей 229.2 АПК РФ и пунктами 3 и 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 N 62, расходы на подготовку такого заявления нельзя признать необходимыми для последующего обращения с иском с заявлением.

Таким образом, судебные расходы по заявлению о выдаче судебного приказа не подлежат возмещению в приказном производстве и могут быть возмещены только при последующем обращении в исковом порядке, в случае если такое обращение последует.

Какую из правовых позиций (суда первой, апелляционной или кассационной инстанции) вы считаете верной?

2. Номинация «Гражданское право»

В состав участников Общества входили три физических лица. На основании решения суда общей юрисдикции в результате раздела имущества, находившегося в общей совместной собственности, бывшей супруге первого из участников Общества выделено право на $\frac{1}{2}$ доли уставного капитала Общества, принадлежащего первому из участников.

По заявлению супруги регистрирующим органом внесена соответствующая запись в ЕГРЮЛ.

Остальные участники Общества возражали против изменения состава участников Общества, поскольку, по их мнению, бывшая супруга первого из участников приобрела долю в уставном капитале с нарушением порядка, установленного Уставом и Законом об ООО, а именно: в отсутствие согласия участников Общества; вхождение в состав участников Общества третьих лиц прямо ограничено Уставом; нарушено преимущественное право покупки участников в случае отчуждения доли третьим лицам.

Какие способы защиты прав и интересов остальных участников Общества применимы в данном споре?

Дайте развернутый ответ.

3. Номинация «Гражданский процесс, административное судопроизводство»

Налоговая инспекция обратилась в районный суд с административным иском к физическому лицу о взыскании недоимки, пени и штрафа, заявив ходатайство о восстановлении срока на его подачу.

Требования мотивированы тем, что ответчик, являясь плательщиком транспортного налога и страховых взносов, имеет начисленную в установленном НК РФ порядке задолженность как по транспортному налогу, так и по страховым взносам за период его деятельности в качестве предпринимателя.

Учитывая, что в дальнейшем ответчик деятельность в качестве индивидуального предпринимателя прекратил, налоговый орган обратился в суд с указанным иском и

ходатайствовал о восстановлении срока для предъявления вышеуказанных требований, обосновав его тем, что в связи с прекращением ответчиком деятельности в качестве индивидуального предпринимателя и превышением общего размера недоимки 3 000 руб. налоговый орган по уважительной причине пропустил установленный абз. 3 п. 2 ст. 48 НК РФ шестимесячный срок обращения в суд, поскольку не мог заранее знать о прекращении административным ответчиком деятельности в качестве предпринимателя. За выдачей судебного приказа не обращался.

Какое решение может принять суд по заявленному ходатайству, если представленными доказательствами подтверждается обоснованность заявленных требований по взысканию налоговой недоимки?

Привести мотивированное решение по данному вопросу.

4. Номинация «Исполнительное производство»

08.06.2019 Кейген Интертеймент выдал доверенность (апостиль 15.06.2019), которой уполномочил Петрова Р.А. представлять его интересы в отношении защиты интеллектуальных прав на всей территории Российской Федерации, включая представление интересов принципала в исполнительном производстве, в т.ч. подавать и отзывать исполнительные документы, обжаловать действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, получать имущество в соответствии с решениями суда (в том числе наличные денежные средства и банковские переводы, ценные бумаги/обеспечения и материальные ценности). Доверенность выдана сроком на два года и предусматривает полномочие Петрова Р.А. на оформление доверенностей третьим лицам в порядке передоверия.

14.07.2019 Петров Р.А. в порядке передоверия оформил доверенность, в соответствии с которой Иванов С.В. уполномочен в целях защиты прав принципала подавать и отзывать исполнительные документы, обжаловать действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, получать имущество в соответствии с решениями суда (в том числе наличные денежные средства и банковские переводы, ценные бумаги/обеспечения и материальные ценности).

13.03.2019 арбитражным судом выдан исполнительный лист о взыскании с ИП Цыгулева А.А. в пользу Кейген Интертеймент компенсации в размере 60000 рублей 00 копеек.

03.08.2019 на основании вышеуказанного исполнительного документа, направленного в службу судебных приставов представителем взыскателя Ивановым С.В. вместе с доверенностью от 14.07.2019, судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство.

17.08.2019 от должника ИП Цыгулева А.А. на депозитный счет отделения судебных приставов поступили денежные средства в общей сумме 60000 рублей 00 копеек.

27.08.2019 взыскатель в лице своего представителя обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя в части непринятия мер по распределению денежных средств, взысканных в рамках исполнительного производства.

Подготовьте мнение (позицию) о законности/незаконности действий судебного пристава-исполнителя по перечислению взысканных денежных средств представителю взыскателя по доверенности от 14.07.2019.

5. Номинация «Конституционное право»

1. Гражданин РФ Д. Вустер обучается на 3 курсе N-ского государственного университета. В декабре 2020 года он переболел коронавирусом. В июне 2021 года он посетил своих родственников в Чехии, где платно сделал прививку вакциной AstraZeneca, а затем вернулся обратно в Россию. В соответствии с приказом ректора N-ского государственного университета от 25.07.2021 №76 было принято решение пускать на занятия только привившихся или переболевших студентов в связи с распространением COVID-19. Д. Вустер сдал тест на антитела, показавший их наличие, и предъявил справку об этом 1 сентября 2021 года в деканат. Однако ему было отказано в возможности посещать занятия очно, а только в онлайн-формате, т.к. вакцина AstraZeneca не зарегистрирована в России.

2. Также в течение 2020 года он активно поддерживал общественную организацию «Ветер перемен», размещая информацию о деятельности организации на своей странице в социальных сетях. Решением суда от 05.03.2021 данная организация была признана экстремистской.

Д. Вустер, желая отстаивать интересы российского студенчества, решил баллотироваться на выборах депутатов Государственной Думы РФ 19 сентября 2021 года. Вместе с тем в регистрации ему было отказано со ссылкой на часть 8.1 статьи 4 Федерального закона от 22.02.2014 № 20-ФЗ (ред. от 04.06.2021) «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

Оцените данную ситуацию с точки зрения норм Конституции и федерального законодательства. Нарушается ли право на образование Д. Вустера? Правомерно ли ему отказано в регистрации в качестве кандидата на выборах в ГД?

Отразите вашу позицию по этому вопросу: согласны ли Вы с подходом законодателя и правоприменителей в этом вопросе? Ответ обоснуйте.

6. Номинация «Налоговое право»

Индивидуальный предприниматель применяет патентную систему налогообложения по виду деятельности «Сдача в аренду (наем) жилых и нежилых помещений, земельных участков, принадлежащих индивидуальному предпринимателю на праве собственности», сроком действия с 01.01.2019 по 31.12.2019, общая площадь сдаваемых в аренду нежилых помещений составляет 3000 кв. м.

Законом Кировской области от 19.11.2019 № 313-ЗО «О внесении изменений в Закон Кировской области «О патентной системе налогообложения на территории Кировской области», в соответствии с подпунктом 2.1 пункта 8 ст. 346.43 НК РФ в Закон Кировской области от 29.11.2012 № 3О «О патентной системе налогообложения на территории Кировской области» внесены изменения, согласно которым установлены ограничения для применения патентной системы налогообложения: общая площадь

сдаваемых в аренду (наем) нежилых помещений, принадлежащих индивидуальному предпринимателю на праве собственности, не может превышать 2000 кв. м.

Указанный Закон опубликован в официальном источнике 20.11.2019 и вступил в силу с 01.01.2020.

Индивидуальный предприниматель 22.11.2019 подает в налоговый орган заявление на получение патента по виду деятельности «Сдача в аренду (наем) жилых и нежилых помещений, земельных участков, принадлежащих индивидуальному предпринимателю на праве собственности» на период с 01.01.2020 по 31.12.2020, общая площадь сдаваемых в аренду нежилых помещений 3000 кв. м.

Как должен поступить налоговый орган в этой ситуации?

7. Номинация «Трудовое право»

Согласно трудовому договору работнику установлена пятидневная рабочая неделя с двумя выходными днями, продолжительность рабочего времени 40 часов в неделю. В соответствии с Правилами внутреннего трудового распорядка продолжительность рабочего времени по дням недели составляет: с понедельника по четверг - 8 часов 15 минут, в пятницу - 7 часов, обеденный перерыв - 45 минут.

Согласно производственному календарю в сентябре 2020 г. норма рабочих часов составляет 176 часов, согласно табелю учета рабочего времени за сентябрь 2020 г. работник отработал 176,5 часа.

Как должна быть оплачена сверхурочная работа?

8. Номинация «Уголовное право, уголовный процесс»

Приговором Слободского районного суда от 25.06.2021 ранее не судимый Бусыгин, 1972 года рождения, являющийся гражданином Российской Федерации, имеющий постоянное место жительства, осужден по ч. 1 ст. 139 УК РФ к 320 часам обязательных работ, по ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 9 годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде 9 лет 1 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Срок отбывания наказания постановлено исчислять с момента вынесения приговора - с 25.06.2021. В срок отбывания наказания зачтено время задержания в порядке ст. ст. 91-92 УПК РФ в период 06 - 07.01.2021, а также время содержания под стражей с 08.01.2021 до дня вступления приговора суда в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

При разрешении вопроса о виде и размере наказания за преступление, совершенное Бусыгиным, предусмотренное ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, суд учел и указал в приговоре общественную опасность совершенного подсудимым преступления, а также мнение потерпевшего Черемискина о строгом наказании Бусыгина.

Имеются ли основания для принесения гособвинителем апелляционного представления на приговор суда в отношении Бусыгина? Обоснуйте ответ.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ НОМИНАЦИЯ

9. Номинация «Закупки»

Эта задача будет оцениваться отдельно, вне подведения итогов конкурса. Ее выполнение - на Ваше усмотрение.

Заказчиком в ЕИС размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме на поставку автомобильных шин (далее – товар).

Согласно техническому заданию требуется товар со следующими характеристиками:

№ п/п	Наименование объекта закупки	Характеристики товара	Единица измерения	Количество
1.	Автошина Cordiant Comfort 2 (185/65 R15) или эквивалент	Сезон: Летние Способ герметизации: Бескамерная Типоразмер: 185/65 R15 Наличие шипов: Нет Индекс нагрузки: 92 Индекс скорости: Н Рисунок протектора: Асимметричный Низкопрофильная: Нет Состояние: Новый	шт.	4
2.	Автошина Cordiant Polar 2 (185/65 R15) или эквивалент	Сезон: Зимняя Способ герметизации: Бескамерная Типоразмер: 185/65 R15 Наличие шипов: Есть Индекс нагрузки: 88 Индекс скорости: Т Рисунок протектора: Асимметричный Низкопрофильная: Нет Состояние: Новый	шт.	4
3.	Автошина Cordiant Sport 3 (205/65 R15) или эквивалент	Сезон: Летние Способ герметизации: Бескамерная Типоразмер: 205/65 R15 Наличие шипов: Нет Индекс нагрузки: 94 Индекс скорости: V Рисунок протектора: Асимметричный Низкопрофильная: Нет Состояние: Новый	шт.	4
4.	Автошина Cordiant Snow Cross (205/65 R15) или эквивалент	Сезон: Зимняя Способ герметизации: Бескамерная Типоразмер: 205/65 R15 Наличие шипов: Есть Индекс нагрузки: 99	шт.	4

		Индекс скорости: Т Рисунок протектора: Симметричный Низкопрофильная: Нет Состояние: Новый		
--	--	---	--	--

На участие в закупке подана заявка, которая содержит согласие на поставку товара в соответствии с документацией (дано с применением программно-аппаратных средств электронной площадки), но не содержит конкретные показатели, установленные в Техническом задании, и указание на товарный знак.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок данной заявке отказано в допуске к участию в торгах на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ – непредоставление информации и документов, предусмотренных Документацией об аукционе в электронной форме, а именно: не указаны конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Дать обоснованный ответ о законности/не законности действий комиссии заказчика по рассмотрению данной заявки.

СПЕЦИАЛЬНАЯ НОМИНАЦИЯ

10. Номинация «Судебная практика»

Тезисы будут оцениваться отдельно, вне подведения итогов конкурса. 10 авторов лучших тезисов будут приглашены на очное испытание в ноябре 2021 года.

В рамках приказного производства допускается возмещение расходов по уплате государственной пошлины (п. 8 ч. 1 ст. 127 ГПК РФ, п. 7 ч. 1 ст. 123.6 КАС РФ, п. 8 ч. 1 ст. 229.6 АПК РФ).

Возмещение судебных издержек по таким делам законом не предусмотрено, но и прямо не запрещено.

В связи с этим конкурсантам предлагается ответить на вопрос: Возможно ли возмещение расходов, понесённых сторонами в связи с рассмотрением дел в порядке приказного производства?