

Из содержания главы 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регламентирующей вопросы о судебных расходах, следует, что судебные расходы, состоящие из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела, - это затраты, которые несут участники процесса в ходе рассмотрения дела с целью полного или частичного покрытия средств, необходимых для доступа к осуществлению правосудия.

Статьями 106 и 112 названной главы Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением административного дела, отнесены в том числе расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением административного дела, понесенные сторонами и заинтересованными лицами.

При этом в статье 112 КАС РФ отмечено, что Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, присуждаются с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 1 и 10 постановления от 21 января 2016г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016г. № 1) разъяснил, что принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Таким образом, юридически значимым обстоятельством при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов является установление факта несения участвующими в деле лицами расходов на оплату услуг представителя, обязанность доказать который лежит на них, как заявителей.

Согласно части 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 настоящего Кодекса.

Как следует из правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 постановления от 21 января 2016 года № 1 "О некоторых вопросах

применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - постановление Пленума № 1), переход права, защищаемого в суде, в порядке универсального или сингулярного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица, переход права собственности на вещь, уступка права требования и пр.) влечет переход права на возмещение судебных издержек, поскольку право на такое возмещение не связано неразрывно с личностью участника процесса (статьи 58, 382, 383, 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации). В указанном случае суд производит замену лица, участвующего в деле, его правопреемником (статья 44 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Действительно, в пункте 10 указанного постановления также отмечено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием; недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

При этом, согласно пунктам 1, 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Как следует из условий задачи, между К. и Ч. был заключен договор об оказании юридических услуг по административному делу.

Заключенный сторонами договор об оказании юридических услуг регулируется главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 февраля 2014 года № 16291/10 по делу № А40-91883/08-61-820 сформулирована правовая позиция относительно того, что законодательство Российской Федерации не устанавливает каких-либо специальных требований к условиям о выплате вознаграждения исполнителю в договорах возмездного оказания услуг. Следовательно, стороны договора возмездного оказания услуг вправе согласовать выплату вознаграждения исполнителю в различных формах, если такие условия не противоречат основополагающим принципам российского права (публичному порядку Российской Федерации).

Учитывая названное правовое регулирование следует констатировать, что предусмотренный сторонами порядок оплаты услуг исполнителя путем уступки ему права на взыскание судебных расходов не противоречит публичному порядку Российской Федерации и, таким образом, имеются основания полагать, что сторонами К. и Ч. выбрана допустимая форма взаиморасчетов и заявитель подтвердил наличие издержек. Выводы подтверждаются судебной

практикой: Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 02.05.2024 № 88а-12415/2024.

Аналогичная правовая позиция изложена Верховным Судом Российской Федерации в определении от 26 февраля 2021 года № 307-ЭС20-11335 применительно к толкованию условий договора на оказание юридических услуг, в том числе способов и формы оплаты по нему.

Кроме этого, из руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приведенных в пунктах 1 и 6 постановления от 21 декабря 2017 года № 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки", следует, что уступка требования производится на основании договора, заключенного первоначальным кредитором (цедентом) и новым кредитором (цессионарием).

Договор, на основании которого производится уступка, может быть заключен не только в отношении требования, принадлежащего цеденту в момент заключения договора, но и в отношении требования, которое возникнет в будущем или будет приобретено цедентом у третьего лица.

На момент заключения К. и Ч. договора уступки спор был рассмотрен по существу и, следовательно, имелись правовые предпосылки для удовлетворения требования выигравшей стороны о взыскании судебных расходов.

Кроме того, необходимо учитывать, что в данном случае при разрешении вопроса о взыскании судебных расходов не подлежит применению положение процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (ст. 111 КАС РФ, абз. 5, п. 21, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1).

Указанные выводы подтверждаются судебной практикой (Апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 05.09.2023 по делу № 66а-1700/2023 Апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 13.04.2022 по делу № 66а-996/2022).

Таким образом, суд должен удовлетворить заявление Ч. о правопреемстве по административному делу в части взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя, замене административного истца К. на Ч. в части права требования судебных расходов, взыскать с государственного органа в пользу Ч. расходов на оплату услуг представителя, не учитывая принцип пропорциональности распределения судебных расходов, но в разумных пределах.