

Суд неправоммерно прекратил производство по заявлению Петрова П.В. в связи с утратой последним статуса индивидуального предпринимателя по аналогии с п.5 ч.1 ст. 150 АПК РФ.

Статьей 121 ФЗ № 229-ФЗ предусмотрена возможность обжалования постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) в связи с исполнением исполнительного документа в административном порядке - путем подачи жалобы вышестоящему должностному лицу и в судебном порядке - путем подачи заявления в суд, арбитражный суд.

В связи с этим необходимо отметить, что в силу положений ст. 46 Конституции РФ лицо, избравшее административный порядок обжалования постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия), не лишается возможности обратиться в суд. Рассмотрением дел по заявлениям об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) занимаются как арбитражные суды, так и суды общей юрисдикции (ст. 329 АПК РФ, ст. 441 ГПК РФ).

Подведомственность указанных дел определяется ч. 3 ст. 128 ФЗ «Об исполнительном производстве» путем исключения из компетенции суда общей юрисдикции, а именно, все заявления об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) рассматриваются судами общей юрисдикции, за исключением случаев, которые относятся к компетенции арбитражных судов.

В силу п. 1 ч. 2 ст. 128 ФЗ «Об исполнительном производстве» к такому случаю отнесено оспаривание постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) при исполнении исполнительного документа, выданного арбитражным судом, в таком случае заявление подается в арбитражный суд.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 4 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016 (вопрос № 3 раздела "Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике"), указано, что основными критериями разграничения предметной компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов по требованию о признании незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя является не только субъектный состав или экономический характер спора, но и то, каким судом (общей юрисдикции или арбитражным) выдан исполнительный документ либо в каком суде (общей юрисдикции или арбитражном) возможно оспорить несудебный исполнительный документ - ч. 2 и ч. 3 ст. 128 Закона № 229-ФЗ.

Следовательно, для определения компетентного суда, определяющее значение имеет орган, который выдал соответствующий исполнительный документ. В случае, если исполнительный документ выдан арбитражным судом, то заявления об оспаривании вынесенных судебным приставом-исполнителем актов, связанных с осуществлением исполнительного производства, возбужденного на основании такого исполнительного документа, в любом случае разрешаются арбитражным судом.

Предметом спора по условиям задачи является постановление службы судебных приставов от 20.01.2024. Указанное постановление вынесено в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Кировской области от 15.01.2021 по делу о привлечении ИП Петрова П.В. к административной ответственности по ч.3 ст. 14.17 КоАП РФ.

Следовательно, в силу приведенных выше разъяснений, **все постановления и действия судебного пристава-исполнителя**, совершенные им в рамках возбужденного исполнительного производства по данному исполнительному документу (исполнительный лист арбитражного суда), равно как принятые им постановления, **подлежат оспариванию в арбитражном суде, даже несмотря на то, что Петров П.В. по состоянию на 15.05.2024 не обладал статусом индивидуального предпринимателя.**

Выводы подтверждаются судебной практикой: постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 06.09.2021 № 02АП-5353/2021 по делу № А31-6108/2021.

Основания для прекращения исполнения решения Арбитражного суда Кировской области от 15.01.2021 г. отсутствуют.

1. Отсутствуют основания для освобождения должника Петрова П.В. от уплаты штрафа после завершения процедуры признания должника банкротом, вне зависимости от того будет ли штраф по определению Арбитражного суда Кировской области от 15.01.2021 признан текущим или реестровым требованием.

В соответствии с позицией Верховного суда РФ, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 9 февраля 2015 г. № 307-КГ14-2426, требование об уплате административного штрафа является текущим, если этот штраф назначен за административное правонарушение, совершенное должником после принятия заявления о признании его банкротом.

По условиям задачи непонятно назначен штраф до или после подачи заявления о признании должника банкротом. Рассмотрим оба варианта:

В случае если это текущее требование, то есть возникшее в период после подачи заявления о признании должника банкротом в суд, то применяются следующие правила:

Согласно п. 2 ст. 5 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее — Закон о банкротстве) требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Требования кредиторов по текущим платежам могут быть предъявлены в суд в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, вне рамок дела о банкротстве (абзац третий п. 2 ст. 213.11 Закона о банкротстве, п. 3 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием ФЗ от 30.12.2008 № 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)").

Если в период применения к должнику процедур банкротства текущий платеж не будет погашен за счет имущества должника в полном размере, то должник не будет освобожден от их исполнения. Согласно п. 3 и п. 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве, п. 44 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45, после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, не освобождается от обязательств по неисполненным требованиям по текущим платежам. **Требования кредиторов по текущим платежам сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством РФ.**

Если долг будет являться реестровым, то, по идее, при вынесении определения Арбитражного суда Кировской области от 31.10.2023 о завершении процедура реализации имущества Петрова П.В. в судебном акте должно было быть определено, что должник освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе, требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина, а также о не применении правил об освобождении от исполнения обязательств в отношении обязательства Петрова П.В. в размере 250 000 руб., установленного определением Арбитражного суда Кировской области от 15.01.2021 в соответствии с п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

В силу пунктов 5 и 6 ст. 213.28 Закона о банкротстве, а также практики их применения, выраженной в пункте 44 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45, требования к должнику, основанные на денежном обязательстве, вытекающем из возмещения вреда имуществу, причиненного гражданином умышленно или по грубой неосторожности, сохраняются и после завершения процедуры реализации имущества гражданина.

Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (п. 45 постановления Пленума от 13.10.2015 № 45).

Таким образом, должник не подлежит освобождению от дальнейшего исполнения требований кредитора по возмещению вреда, причиненного имуществу кредитора при наличии в его действиях, квалифицированных по нормам главы 12 КоАП РФ, признаков умысла или грубой неосторожности.

Аналогичный правовой подход отражен в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 18 января 2021 года по делу № А65-27966/2019.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства (статья 2 Арбитражного кодекса РФ), целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, и последствий признания гражданина банкротом, с учетом разъяснений, данных в Постановлении № 45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, с учетом его реальных возможностей погашения. С другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, включающих воспрепятствование стимулированию недобросовестного поведения гражданина, направленного на освобождение от задолженности посредством банкротства.

Таким образом, Закон о банкротстве содержит совокупность норм, содержащих императивный запрет судам по итогам проведения банкротных процедур освобождать от исполнения обязательств перед кредиторами, если данные обязательства возникли из умышленных противоправных действий (бездействия) должника, причинивших вред и убытки кредитору. При этом не имеет правового значения, было ли данное требование включено в реестр требований кредиторов должника.

По условиям нашей задачи Петров П.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.17 Кодекса РФ об административных правонарушениях (розничная торговля алкогольной продукцией без лицензии), и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 250 000 руб. Такое правонарушение является умышленным, соответственно, имеются препятствия для освобождения должника от исполнения указанного требования.

Выводы подтверждаются судебной практикой: постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2022 по делу № 08АП-6612/2022, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 05.09.2024 по делу № А82-18679/2022.

2. Срок для взыскания штрафа не пропущен.

В соответствии с п. 1 ст. 31.9 КоАП РФ постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

Поэтому при отсутствии оснований для перерыва, приостановления или продления срока давности исполнения постановления о взыскании исполнительского сбора (ч. 2 - 4 ст. 31.9 КоАП РФ) по истечении двух лет со дня его вступления в законную силу исполнение постановления подлежит прекращению независимо от того, что исполнение не производилось либо произведено не полностью (пункт 20.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях"; далее - Постановление № 10).

Вместе с тем согласно разъяснениям, изложенным в пункте 20.3 Постановления № 10 на основании абзаца четвертого п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям.

По существу, правовые последствия введения процедур банкротства в отношении юридического лица, аналогичны последствиям введения процедур банкротства в отношении гражданина.

В силу п. 6 ч. 1 ст. 12 Закона об исполнительном производстве судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях являются исполнительными документами.

Ввиду изложенного на основании решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введение в его отношении процедуры реализации имущества течение срока давности исполнения решений (постановлений) о взыскании исполнительского сбора также приостанавливается.

Выводы подтверждаются судебной практикой: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.09.2019 № Ф04-3684/2019 по делу № А03-22511/2017.

Соответственно, служба судебных приставов правомерно возбудила исполнительное производство на основании решения Арбитражного суда Кировской области от 15.01.2021, долг в размере 250 000 рублей не подлежал списанию в рамках банкротства и срок взыскания по нему не истек, а, значит, основания для удовлетворения заявления Петрова П.В. отсутствуют.