

**Номинация "Уголовное право, уголовный процесс", участник № 51503**

Согласно части 1 статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, наказываются штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до трех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

Часть 2 статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает уголовную ответственность за те же деяния, совершенные из хулиганских побуждений, путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом либо повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 2 пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2002 № 14 "О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении и повреждении имущества путём поджога либо в результате неосторожного обращения с огнём", общеопасный способ умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества отсутствует только в том, случае, когда уничтожение или повреждение отдельных предметов с применением огня имело место в условиях, исключающих распространение огня на другие объекты, а также исключающих возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей и чужому имуществу.

Из приведенных разъяснений следует, что применение поджога отнюдь не означает безусловного применения общеопасного способа; необходимо, чтобы при его применении реально существовала опасность для жизни или здоровья других лиц, распространения огня на другие объекты.

Для оценки избранного виновным способа совершения преступления на предмет отнесения его к числу общеопасных, существенное значение имеют условия, когда наряду с непосредственным предметом посягательства под угрозой уничтожения, повреждения находилось и то имущество, которое целью преступления не являлось.

Как следует из условий задачи, согласно заключению эксперта распространение горения на другие строения маловероятно.

Следовательно, в данном случае факт наличия угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей и чужому имуществу, угрозы распространения огня на другие объекты должным образом не установлен и не доказан.

Согласно положениям части 3 статьи 14 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого.

Как отмечал Конституционный суд Российской Федерации в постановлении от 21.12.201 № 30-П, презумпция невиновности диктует признание судом всех фактов, свидетельствующих в пользу обвиняемого, пока они не опровергнуты стороной обвинения в должной процессуальной форме, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации устанавливает требования к доказыванию виновности лица и к оценке судом доказательств.

С учетом вышеизложенного, у прокурора имелись основания для принесения апелляционного представления на приговор суда.