

1. Согласно доктрине гражданского процессуального права под предметом иска следует понимать указанное истцом субъективное право, обязанность ответчика либо правоотношение в целом, о которых суд должен вынести решение¹.

Исходя из п.15.1 ст.12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ) страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего. Кроме того, владелец транспортного средства вправе взыскать компенсацию морального вреда со страховщика в случае, если он ненадлежащим образом исполнил свои обязательства по договору ОСАГО, например, нарушил срок осуществления страхового возмещения (ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»; п. 27 Обзора, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016).

Исходя из вышеизложенного, предметом обоих исков является право истца на страховое возмещение по договору ОСАГО в форме восстановительного ремонта и корреспондирующая обязанность ответчика его произвести, а также право получить моральную компенсацию и обязанность ответчика ее выплатить. Соответственно, предметы исков № 2-10/2022 и № 2-30/2024 тождественны, поскольку в обновленном иске нарушенное право Иванова А.А. и возникшая вследствие этого обязанность ответчика не изменились.

Существует и иной подход к определению предмета иска. Согласно судебной практике (например, Определение Верховного Суда Российской Федерации от 07.08.2023 по делу № 5-КГ23-31-К2) под ним понимается материально-правовое требование истца к ответчику.

В условии задачи действительно можно обратить внимание на различное формулирование требований истца: в иске № 2-10/2022 он просит «выдать направление на восстановительный ремонт», а также указывает на конкретную станцию технического обслуживания (ООО «Агат») и денежную сумму (200 000 руб.), а в иске № 2-30/2024 требует «организовать и оплатить восстановительный ремонт» без упомянутой детализации. Однако здесь можно усмотреть лишь формальное несовпадение формулировок заявленных требований, которое не может служить основанием для их повторного рассмотрения судом. Более того, повторное обращение с формально иным иском является злоупотреблением права со стороны истца. Конституционный суд Российской Федерации неоднократно указывал (например, в Определении КС РФ от 19 декабря 2019 года № 3480-О), что п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК позволяет

¹ Гражданский процесс: учебник для бакалавров / отв. ред. В. В. Блажеев, Е. Е. Уксусова. Москва: Проспект, 2015. С. 209.

отказывать в принятии искового заявления только когда право на судебную защиту было реализовано в состоявшемся ранее судебном процессе на основе принципов равноправия и состязательности сторон. В соответствии с фабулой задачи суд рассмотрел дело и удовлетворил исковые требования, значит, право на судебную защиту уже было реализовано.

Далее рассмотрим основание иска, под которым понимаются указанные истцом обстоятельства, с которыми он как с юридическими фактами связывает свое материально-правовое требование или правоотношение в целом, составляющее предмет иска².

Основанием нового иска, исходя из условий задачи, являются фактические обстоятельства, изложенные в мотивировочной части судебного решения по делу № 2-10/2022, а также то же самое экспертное заключение и аналогичные нормы права. Из этого следует, что истец не предоставил новых фактических обстоятельств или правовых обоснований, основываясь на уже исследованных и установленных судом в процессе по делу № 2-10/2022.

Таким образом, предмет и основание иска по гражданскому делу № 2-30/2024 являются тождественными иску, рассмотренному по делу № 2-10/2022.

2. В случае обнаружения тождества двух исков действия суда зависят от этапа судебного производства. В случае, если оно еще не возбуждено, суд обязан отказать в принятии искового заявления на основании пп.2 ч.1 ст.134 ГПК РФ. В ином случае суд обязан прекратить производство по делу на основании абз.3 ст.220 ГПК. Следовательно, ходатайство ответчика об оставлении иска без рассмотрения не может быть удовлетворено, поскольку для этого предусмотрены иные основания (ст. 222 ГПК РФ).

3. Районный суд в данной задаче должен вынести определение о прекращении производства по делу на основании абз.3 ст.220 ГПК РФ.

Дело № 2-30/2024

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу

25 сентября 2024 года

г. Киров

Ленинский районный суд г. Кирова в составе председательствующего судьи Сидоровой И.И., при секретаре Петровой Д.О., рассмотрев в предварительном судебном заседании гражданское дело № 2-30/2024 по исковому заявлению Иванова А.А. к АО «РГС» о возложении обязанности организовать и оплатить восстановительный ремонт транспортного средства, а также о взыскании компенсации морального вреда за нарушение прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

² Гражданский процесс: учебник для бакалавров / отв. ред. В. В. Блажеев, Е. Е. Уксусова. Москва: Проспект, 2015. С. 210.

Истец обратился в суд с иском к АО «РГС» о возложении обязанности организовать и оплатить восстановительный ремонт транспортного средства, а также о взыскании компенсации морального вреда за нарушение прав потребителя в размере 50 000 руб.

Истец в судебное заседание явился. Представитель ответчика АО «РГС» в судебное заседание явился, заявил ходатайство об оставлении иска без рассмотрения в связи с наличием тождества в исках по данному делу и делу № 2-10/2022, по которому Ленинский районный суд вынес решение. Истец возражает против удовлетворения ходатайства, настаивает на полном и всестороннем рассмотрении его требований судом.

Суд, выслушав мнение сторон и исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Статья 46 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод.

Согласно ч. 1 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Согласно ч. 4 статьи 152 ГПК РФ в предварительном судебном заседании может быть разрешен вопрос о приостановлении или прекращении производства по делу, а также оставлении заявления без рассмотрения при наличии обстоятельств, предусмотренных статьями 215, 216, 220, абзацами вторым - шестым статьи 222 ГПК РФ.

В соответствии с абзацем 3 статьи 220 ГПК РФ судья прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

Согласно пунктам 4 и 5 части второй статьи 131 ГПК РФ в исковом заявлении должно быть указано, в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования, а также должны быть указаны обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

Исходя из приведенных процессуальных норм предмет иска – это материально-правовое требование истца к ответчику, а основание иска – это те обстоятельства, на которых основано требование истца.

Суд, проанализировав материалы дел № 2-10/2022 и № 2-30/2024, счёл споры по делу № 2-30/2024 и ранее разрешенному делу № 2-10/2022 тождественными на основании следующего.

Стороны в делах № 2-10/2022 и № 2-30/2024 совпадают: истцом выступает Иванов А.А., ответчиком – АО «РГС».

Предметом обоих исков является требование Иванова А.А. к АО «РГС» об обязанности ответчика осуществить страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю Toyota RAV4 с государственным регистрационным знаком Х123РО43, в форме возмещения причиненного вреда в натуре (путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства), а также об обязанности выплатить моральную компенсацию за нарушение прав потребителя.

Основанием исковых требований в обоих делах являются одинаковые фактические обстоятельства, доказательства, их подтверждающие, а также идентичные нормы права: Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 04.08.2023) «О защите прав потребителей».

Решением Ленинского районного суда по делу № 2-10/2022 исковые требования Иванова А.А. были удовлетворены: транспортное средство было направлено на восстановительный ремонт, моральный вред возмещен частично. Решение суда вступило в законную силу.

Таким образом, судом установлено, что имеется вступившее в законную силу решение суда по тождественному спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. Следовательно, у суда есть основания для прекращения производства по настоящему делу. В связи с этим, ходатайство представителя ответчика об оставлении иска без рассмотрения не подлежит удовлетворению в связи с отсутствием правовых оснований, предусмотренных ст. 222 ГПК РФ.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ст. ст. 220, 221, 224, 225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Ходатайство представителя ответчика об оставлении иска без рассмотрения оставить без удовлетворения.

2. Производство по гражданскому делу № 2-30/2024 по исковому заявлению Иванова А.А. к АО «РГС» о возложении обязанности организовать и оплатить восстановительный ремонт транспортного средства, а также о взыскании компенсации морального вреда за нарушение прав потребителя прекратить.

Повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

3. На определение может быть подана частная жалоба в Кировский областной суд через Ленинский районный суд города Кирова в течение 15 (пятнадцати) дней.

Судья

(подпись, печать)

И.И. Сидорова